**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-19 от 18 декабря 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 20-10/24 в отношении адвоката**

**А.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 20-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.Д. в отношении адвоката А.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 03.03.2020 г. между адвокатом и ней было заключено соглашение об оказании юридической помощи. 03.03.2020 г. адвокату выплачен аванс в размере 70 000 рублей, о чём заявителю была выдана расписка, 18.09.2020 г. заявитель оплатила адвокату 90 000 рублей, о чём также была выдана расписка, надлежащих финансовых документов адвокат не предоставила. Адвокат приняла поручение по представлению интересов в суде по заявлению о признании недееспособной бабушки заявителя. 28.07.2020 г. суд отказал в принятии заявления, адвокат не предприняла никаких действий и выплаченные деньги не вернула. Впоследствии адвокат подготовила исковое заявление о расторжении договора ренты, но сообщила, что подать его невозможно, поскольку паспорт бабушки был украден.

01.04.2021 г. заявитель заключила с адвокатом второе соглашение, предусматривающее размер вознаграждения 75 000 рублей ежемесячно. Заявитель выплатила адвокату вознаграждение в размере 1 065 000 рублей, о чём адвокат предоставляла расписки. Адвокат намеренно подавала несколько исковых заявлений, хотя все требования можно было объединить в одном иске. Соглашение в настоящее время не расторгнуто, но адвокат перестала контактировать с заявителем.

18.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3932 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

29.10.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

29.10.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены материалы адвокатского производства по исполнению поручений заявителя.

29.10.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Н.В. нарушения п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д., выразившегося в том, что адвокат не вносила полученное от доверителя вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования в полном объёме, не представляла заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, признала установленный квалификационной комиссией факт неоприходования средств в кассу или на счет адвокатского образования.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства адвокатом были заключены два соглашения об оказании юридической помощи заявителю. По указанным соглашениям адвокатом фактически оказан значительный объем юридической помощи, что подтверждается представленными адвокатом процессуальными документами и материалами адвокатских производств. Довод заявителя о том, что адвокат намеренно подавала несколько исковых заявлений, хотя все требования можно было объединить в одном иске, не свидетельствует о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей и относится к тактике представления интересов доверителя. Доказательств совершения адвокатом очевидных правовых ошибок из материалов не усматривается.

Однако адвокатом допущены нарушения требований п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА поскольку адвокат не вносила полученное от доверителя вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования в полном объёме, не представляла заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем, что и подтвердила в заседании Совета.

Учитывая обстоятельства дела, с учётом объяснений адвоката в заседании Совета, признавшего свою вину в допущенном нарушении, отсутствие непогашенных дисциплинарных взысканий, наличие наград АПМО (диплом и благодарность), принимая во внимание указанные обстоятельства в соответствии с Разъяснением Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам №03\18 (утв. Решением Совета ФПА РФ от 15.05.2018г.), Совет считает необходимым применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.Д., выразившегося в том, что адвокат не вносила полученное от доверителя вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования в полном объёме, не представляла заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, создала ситуацию непрозрачности финансовых отношений с доверителем.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката А.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов